

基于城市功能的城市发展质量指标体系构建

鲍悦华, 陈 强

(同济大学 经济与管理学院, 上海 200092)

摘要: 提出城市客观功能发展和公众主观满意相结合的城市发展质量评价思路, 并从城市社会历史发展视角出发, 对城市功能进行了科学划分, 在此基础上对城市客观功能和公众满意之间的关系进行研究. 分析结果表明, 城市客观发展质量与公众主观满意之间存在着显著的正相关关系, 而且各项城市功能的持续改进都会显著提升公众主观满意. 对政府而言, 制订促进各项城市功能发展的政策, 而不是仅仅将目光聚焦于城市物质产品生产, 也许能获得公众更多的支持. 结合数量分析的结果, 构建了基于城市功能和公众评价主客观指标相结合的城市发展质量评价指标体系.

关键词: 城市发展质量; 城市功能; 公众满意; 测评

中图分类号: C 912.81

文献标识码: A

Indicator System of Quality of Urban Development from Perspective of Urban Functions

BAO Yuehua, CHEN Qiang

(College of Economics and Management, Tongji University, Shanghai 200092, China)

Abstract: The paper attempts to evaluate the quality of urban development through objective urban functions development and subjective public satisfaction. Four types of basic urban function are proposed such as production, shelter, cultivation and connection. Then, the relationship between urban functions and public satisfaction is revealed. Regression models show that all these elements are important factors in explaining overall public satisfaction as a whole or individually and together can explain about 60% of the variation in overall public satisfaction, which implies that it is not enough for the urban policy-makers only to concentrate on the development of urban function of production, all urban functions are of importance and should be boosted equally. At last, an indicator system is set up.

Key words: quality of urban development; urban function; public satisfaction; evaluation

1 文献回顾

1.1 城市发展质量的定义

城市的质量问题很早就引起了重视, 上世纪 90 年代就有政府官员和学者提出了“城市质量”概念. 并对城市质量形成了较为一致的理解, 认为它是城市功能优劣程度的综合反映^[1-3]. 遗憾的是, 持这种观点的学者并没有对城市功能做出合理划分.

城市发展质量研究成果较为有限. 白先春和朱龙杰等虽然未对城市发展质量下定义, 但认为城市发展质量包括人口、生活、经济、环境等子系统的质量和这些子系统间的协调性^[4-6]. 陈强和鲍悦华认为, 城市发展质量具有包容性、时效性和相对性等特点, 造成对这一概念目前并未形成一致定义^[7].

1.2 城市发展质量的测评

白先春和朱龙杰等构建的城市发展质量测评指标体系包含人口质量、生活质量、经济质量、环境质量、城建质量等 5 个维度, 但他们并未对城市发展质量的内涵进行探讨, 测评体系会有缺乏理论支撑之嫌. 陈强、尤建新和鲍悦华对城市评价研究的不同视角和指标体系进行了系统归纳和梳理, 在缺乏对城市发展质量内涵清晰认识的情况下, 有助于夯实该领域的研究基础^[8]. 他们尝试通过公众生活满意度来评价城市发展质量^[7-10], 但研究仍处于理念阶段, 还需对城市发展和公众满意的关系等问题开展进一步研究. 徐春华对城市发展质量研究进行了综

收稿日期: 2010-07-14

基金项目: 国家社会科学基金(08CSH032)

第一作者: 鲍悦华(1983—), 男, 博士生, 主要研究方向为城市发展与管理. E-mail: baoyuehua@hotmail.com

通讯作者: 陈 强(1969—), 男, 教授, 博士生导师, 管理学博士, 主要研究方向为城市发展与管理以及科技发展与与管理.

E-mail: chenqiang_tongji@yahoo.com.cn

述^[11],但真正以城市发展质量为主题的研究成果数量有限,在没有明确概念内涵,尚无法区分什么是城市发展质量内容的情况下,将所有视角的研究都纳入研究范畴似乎有些操之过急。

城市发展质量测评研究目前还存在着以下不足:第一,研究并未触及概念的更深层次含义。质量不仅用来表示事物的优劣程度,更涉及事物的本质与特性。目前的研究都是从优劣程度上理解“质量”,并没有从城市这一物质实体的本质属性出发开展研究。第二,指标选取不够全面。目前研究选取的大都是客观指标,虽然可以进行快速、客观评价,但缺乏公众对城市发展的主观感知,这部分内容对于“质量”评价恰恰是至关重要的。

1.3 研究任务

在之前研究中,笔者结合质量概念嬗变的启示,将城市发展质量定义为:城市在发展过程中,城市客观功能发展及公众对它们的满意程度^[12]。城市发展质量是一个主观与客观相结合的概念,城市客观功能发展以及公众对它们的主观评价构成了该概念的两个侧面。因此,城市发展质量测评也应该循着主观与客观两条线来进行,当主观与客观评价所得结果一致时,就有充足的理由认同一座城市的发展质量;反之则必须通过更为深入的分析找出产生偏差的原因,并对城市发展轨迹加以修正。本文主要在之

前研究基础上,进一步对城市功能加以划分,并对城市发展和公众满意之间关系进行研究,尝试构建主客观指标相结合的评价体系。

2 城市功能:城市发展的质量载体

城市功能是支持生活在城市内部或周边人们各种生产、生活和服务活动的总和^[13]。城市功能划分的科学性直接影响了城市发展质量的评价效果,是研究的关键所在。本文从社会历史发展角度对城市功能的一种划分是将其分为政治功能、生产功能、庇护功能、教化功能和联系功能。这5种功能由“城”和“市”这两个城市最为朴素的功能演化而来。

表1罗列了这5种城市功能的介绍及具体表征,城市功能在各个时代的表征极为丰富,表1仅罗列了部分而非全部。从表中不难看出,上述5种城市功能不随时代而变化,改变的只是其具体表征形式。例如,对于庇护功能,现代城市已没有了过去“筑城以卫君,造廓以守民”的特征,取而代之的是不可或缺的社会保障体系。上述城市功能划分方式具有普适性,它以一种简单的方式将复杂的城市构造分解开来,还原出了城市最为朴素的质量特性,能够跨越时间、地域和文化。

表1 城市功能及其具体表征

Tab.1 Urban functions and their attributes

城市功能	说明	过去城市的表征	现代城市的表征
政治功能	城市政府治理城市及周边区域,维护正常秩序、引导公众思想和行为的功能	统治	治理、参与
庇护功能	城市保护居于其中公众,使其获得维持生存最基本物质要素的功能	城墙、武装、住房、食品、医疗、工作、公用事业、安全	住房、食品、医疗、工作、公用事业、安全、社会保障
生产功能	城市将一定资源转化为可直接或间接用于生产和消费产品的功能	物质产品	物质产品、金融产品、服务产品
教化功能	城市培育居于其中的公众,促进其能力提升,拥有更多发展机会的功能	教育、文化休闲	教育、文化休闲、科普、科研活动
联系功能	城市和其内部各要素与其他区域,以及城市内部各要素之间相互作用、相互影响,有机关联的功能	公路、邮政	公路、水路、航空、电话、邮政、互联网、广播电视

城市功能是一个相互联系和作用的系统,它们同等重要,任何一种城市功能不完善都属于城市发展质量问题。例如,因政治功能缺陷造成的独裁主义或身份丧失,因庇护功能缺陷产生的生存困境,因联系功能缺陷产生的感情淡漠,因教化功能缺陷产生的素质低下等。因此,提升这5种功能必须同步协调,没有先后之分,这就要求城市政府对长期以来仅注重物质产品生产的发展路径重新审视。

自然环境并不像上述5种城市功能那样属于城

市发展质量的固有特性,它是由人类高速城市化进程给资源环境带来的巨大压力而出现的外部约束,因而属于城市发展质量在当代的赋予特性。

3 城市客观发展质量与公众满意关系研究

3.1 假设的提出

与城市政治功能有关的治理指标仍处于研究过程,可用数据较难获得.本文主要研究城市生产、庇护、教化、联系功能与自然环境约束和公众主观满意之间的关系.将城市客观发展质量界定为各城市功能的整体发展,提出以下假设: H_0 ,城市客观发展质量与公众满意正相关; H_1 ,城市生产功能与公众满意正相关; H_2 ,城市庇护功能与公众满意正相关; H_3 ,城市教化功能与公众满意正相关; H_4 ,城市联系功能与公众满意正相关; H_5 ,城市生态自然环境与公众满意正相关.

3.2 研究对象的界定和数据收集

本文选用北京国际城市发展研究院于 2005—2006 年开展的城市公众生活质量满意度调查得分数据^[14].该得分由公众对城市生活各领域满意情况综合而成,一定程度上能代表公众对城市发展的主观评价.在客观指标方面,本文选取 2004 年的城市发展数据进行分析.

考虑到城市规模上的差异和数据完整性,本文剔除新疆、西藏、青海、贵州、宁夏、海南和上海、北京、天津、重庆这些省份与直辖市,选取剩余 21 个省份共 163 个地级和县级市作为研究样本,如表 2 所示,这些城市涵盖了我国主要地区,具有较大代表性.

表 2 研究样本分布情况
Tab.2 Sample distribution

省份	城市	省份	城市
安徽	安庆、亳州、巢湖、滁州、阜阳、淮南、黄山、六安、宿州、铜陵、芜湖、宣城	江苏	淮安、连云港、南通、宿迁、泰州、徐州、盐城、扬州、镇江
福建	南平、宁德、莆田、泉州、三明、漳州	江西	抚州、赣州、景德镇、九江、萍乡、上饶、新余、鹰潭
甘肃	定西、嘉峪关、金昌、酒泉、陇南、平凉、天水、张掖	辽宁	鞍山、本溪、朝阳、丹东、阜新、葫芦岛、铁岭、营口
广东	潮州、河源、惠州、江门、揭阳、茂名、梅州、清远、汕头、汕尾、韶关、阳江、云浮、中山	内蒙古	巴彦淖尔、包头、鄂尔多斯、呼伦贝尔、通辽、乌海
广西	百色、北海、崇左、贵港、河池、贺州、来宾、柳州、梧州、玉林	山东	德州、菏泽、济宁、莱芜、聊城、潍坊、枣庄
河北	保定、沧州、承德、衡水、廊坊、邢台、张家口	山西	大同、晋城、晋中、临汾、吕梁、朔州、忻州、阳泉、运城
河南	鹤壁、开封、漯河、商丘、许昌、周口	陕西	安康、商洛、渭南、榆林
黑龙江	鹤岗、黑河、鸡西、佳木斯、牡丹江、七台河、双鸭山、伊春	四川	广安、眉山、内江、南充、雅安、资阳、自贡
湖北	鄂州、荆门、十堰、随州、咸宁、襄樊、孝感	云南	保山、临沧、思茅、玉溪、昭通
湖南	郴州、衡阳、怀化、娄底、邵阳、湘潭、益阳、永州、岳阳、株洲	浙江	湖州、嘉兴、金华、丽水、衢州、台州、温州、舟山
吉林	白城、四平、通化		

具体指标的筛选基于笔者对于城市化、城市竞争力、生活质量等领域诸多文献的归纳和整理^[8].数据绝大部分来源于《中国城市统计年鉴》(2005),广播覆盖率、电视覆盖率、金融机构存款余额、金融机

构贷款余额的数据来自于《中国区域经济统计年鉴》(2005),人均住房面积数据由《中国城市统计年鉴》(2004)数据代替.个别指标不存在市辖区口径的统计,以全市口径代替,如表 3 所示.

表 3 城市客观发展质量评价指标体系
Tab.3 Objective indicator system of quality of urban development

城市功能	客观指标
生产功能 (P_1)	地区生产总值(x_1);人均地区生产总值(x_2);地区生产总值增长率(x_3);第三产业比重(x_4);限额以上企业产品销售收入(x_5);限额以上企业利税总额(x_6);金融机构存款余额(x_7);金融机构贷款余额(x_8)
庇护功能 (P_2)	人均食物占有量 \blacktriangle (x_9);恩格尔系数 \blacktriangle (x_{10});人均住房使用面积 \blacktriangle (x_{11});燃气普及率(x_{12});用水普及率(x_{13});职工平均工资(x_{14});每十万人拥有医生数(x_{15});每十万人拥有医院和卫生院病床数(x_{16})
教化功能 (P_3)	万人普通高等学校在校学生数(x_{17});万人中小学专任教师数(x_{18});万人科研和技术服务人员数(x_{19});每百人拥有公共图书馆藏书数(x_{20});每百万人拥有剧场和影剧院数(x_{21})
联系功能 (P_4)	客运总量 \blacktriangle (x_{22});货运总量 \blacktriangle (x_{23});电视覆盖率(x_{24});广播覆盖率(x_{25});国际互联网普及水平(x_{26});移动电话普及水平(x_{27});人均铺装道路面积(x_{28});万人拥有公共汽电车数(x_{29})
自然环境 (P_5)	人均公共绿地面积(x_{30});建成区绿化覆盖率(x_{31});生活污水处理率 \blacktriangle (x_{32});生活垃圾无害化处理率 \blacktriangle (x_{33})

注:带“ \blacktriangle ”号的指标表示以全市为统计口径,其余指标都以市辖区为统计口径.

3.3 数据预处理

在上述指标中,需要一致化处理的只有恩格尔系数一个指标,采用“调整恩格尔系数 = 1 - 恩格尔系数”加以调整,使所有指标都是“极大型”指标,取值越大越好.

使用 SPSS17.0 软件对各城市功能下的指标进

行因子分析,消除指标间可能存在的相关关系.对上述城市功能变量分别进行巴特莱特球度(Bartlett test of sphericity)和 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)检验.根据检验结果(表 4),每个变量的 KMO 值都大于 0.5,并且都通过了巴特莱特球度检验,因此可以认为上述 5 个城市功能变量适合进行因子分析.

表4 巴特莱特球度检验和 KMO 检验结果
Tab.4 The result of KMO and Bartlett's test

城市功能	KMO 样本充足度	巴特莱特球度检验		
		近似卡方值	自由度	显著水平
生产功能	0.804	1 055.335	28	0
庇护功能	0.528	341.402	28	0
教化功能	0.577	97.454	10	0
联系功能	0.663	357.191	28	0
自然约束	0.646	61.133	6	0

在因子分析时,采取主成分法提取公因子,使用方差最大旋转法进行因子旋转,并进行命名,计算因子得分.根据分析结果,在5个城市功能下共包含17个公因子,这些公因子的命名及各自包含指标如表5所示.

3.4 数据分析

对表5所示各因子的得分和公众城市生活满意度得分进行回归分析,以验证假设 H_1-H_5 ,回归系数和检验结果如表6所示.

表5 因子分析结果
Tab.5 Result of factor analysis

城市功能	因子名称	包含指标	累积贡献率/%
生产功能	物质和金融产品生产因子(k_1)	x_1, x_7, x_5, x_8, x_6	82.596
	服务产品生产能力因子(k_2)	x_4	
	生产能力增速因子(k_3)	x_3	
庇护功能	医疗水平因子(k_4)	x_{15}, x_{16}	85.904
	公共产品普及水平因子(k_5)	x_{13}, x_{12}	
	食物占有水平因子(k_6)	x_9, x_{10}	
	收入水平因子(k_7)	x_{14}	
	住房条件因子(k_8)	x_{11}	
教化功能	知识人力资本存量因子(k_9)	x_{17}, x_{19}, x_{20}	79.437
	基础教育因子(k_{10})	x_{18}	
	文化休闲因子(k_{11})	x_{21}	
联系功能	信息可获得性因子(k_{12})	x_{25}, x_{24}	79.007
	信息流交互水平因子(k_{13})	x_{26}, x_{27}	
	人流与物流交互水平因子(k_{14})	x_{23}, x_{22}	
	城市交通因子(k_{15})	x_{28}, x_{29}	
自然环境	城市污染治理水平因子(k_{16})	x_{32}, x_{33}	67.840
	生活环境因子(k_{17})	x_{30}, x_{31}	

从表6可以看出,除个别因子未通过 t 检验外,城市生产功能、庇护功能、教化功能、联系功能和自然环境约束整体都通过了 F 检验.说明它们都与公众生活满意显著正相关,假设 H_1-H_5 得到了验证.

最后验证假设 H_0 .结合表6的分析结果,将剔除服务产品生产能力因子(k_2)、医疗水平因子(k_4)、住房条件因子(k_8)、基础教育因子(k_{10})、人流和物质流交互水平因子(k_{14})后的城市功能因子作为自变量进入回归模型,使用逐步回归法来进行分析,结果如表7所示.

从表7可以看出,通过5次回归最终得到的回归方程整体显著通过了 F 检验, $F = 40.634$.物质和金融产品生产因子、收入因子、信息可获得性因子、信息流交互水平因子和城市交通因子对公众满意有

显著的正相关关系,回归方程的 Durbin-Watson (DW)检验值 = 1.944,接近于2,每个自变量的方差扩大因子(variance inflation factor, VIF)均接近1,远远小于10,因此可大致认为回归方程不存在自相关性和多重共线性,原假设 H_0 成立.

从最终得到的回归方程可以看出,收入因子和信息可获得因子是影响公众满意的最主要因素,这2个因子的标准回归系数分别为0.405和0.249,在控制其他自变量的情况下,城市收入因子每增加1%,公众主观满意就提高0.405%;信息获得性每增加1%,公众主观满意就提高0.249%.上述因子和公众满意之间的关系可表示成下面的形式:

$$y = 0.197k_1 + 0.405k_7 + 0.249k_{12} + 0.220k_{13} + 0.176k_{15}$$

表 6 每个城市功能对于公众满意得分的回归分析
Tab.6 Regression analysis of each urban functions and public life satisfaction

城市功能因子	标准化回归参数	<i>t</i> 值	显著性水平	复测定系数	调整复测定系数	<i>F</i> 值
生产功能	常数	106.436	0	0.384	0.373	33.082***
	k_1	0.578	9.295			
	k_2	-0.109	-1.758			
	k_3	0.194	3.124			
庇护功能	常数	110.179	0	0.433	0.415	23.945***
	k_4	0.097	1.618			
	k_5	0.202	3.360			
	k_6	0.188	3.126			
	k_7	0.585	9.730			
	k_8	0.070	1.171			
教化功能	常数	91.619	0	0.169	0.153	10.782***
	k_9	0.284	3.931			
	k_{10}	-0.135	-1.870			
	k_{11}	0.265	3.660			
联系功能	常数	102.242	0	0.580	0.337	20.073***
	k_{12}	0.325	5.018			
	k_{13}	0.416	6.417			
	k_{14}	0.071	1.101			
	k_{15}	0.231	3.567			
自然环境	常数	95.332	0	0.228	0.218	23.586***
	k_{16}	0.367	5.282			
	k_{17}	0.305	4.391			

注:***表示在 0.001 水平上显著.

表 7 城市客观发展质量对于公众满意得分的回归分析
Tab.7 Regression analysis of objective quality of urban development and public life satisfaction

城市功能因子	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
物质和金融产品生产 k_1		0.387*** (5.844)	0.338*** (5.208)	0.252*** (3.685)	0.197** (2.875)
收入 k_7	0.585*** (9.150)	0.400*** (6.033)	0.405*** (6.367)	0.392*** (6.324)	0.405*** (6.721)
信息可获得性 k_{12}			0.219*** (3.832)	0.239*** (4.274)	0.249*** (4.586)
信息流交互 k_{13}				0.200** (3.271)	0.220*** (3.694)
城市交通 k_{15}					0.176** (3.228)
复测定系数	0.342	0.458	0.504	0.535	0.564
调整复测定系数	0.338	0.451	0.494	0.523	0.550
<i>F</i> 值	83.723***	67.561***	53.787***	45.476***	40.634***

注:表中仅罗列了被选入回归方程的自变量,括号内数字为相应标准回归系数的 *t* 值;**,*** 分别表示在 0.01 和 0.001 水平上显著.

回归方程的复测定系数和调整复测定系数分别为 0.564 和 0.550. 这意味着由城市功能综合而成的城市客观发展质量指标体系能够解释约 60% 的公众满意. 考虑到客观与主观指标是解释城市发展质量的两个重要侧面, 它们各自具有对方无法代替的内容, 方程拟合效果基本令人满意.

4 主客观指标相结合城市发展质量评价指标体系的建立

在研究基础上, 遵循全面性、导向性、一致性、联系性、有效性、可比性和动态性原则, 建立如表 8 所

示完整的主观与客观指标相结合的城市发展质量评价体系. 该体系由政治功能、生产功能、庇护功能、教化功能、联系功能和自然环境约束 6 部分组成. 其中, 政治功能指标选取借鉴了 Daniel Kaufmann^[15]、俞可平^[16]与何增科^[17]等人的研究. 联系功能指标选取参考了 Putnam^[18]、Francis Fukuyama^[19]、邹宜斌^[20]、陈捷^[21]等人的研究. 每个城市功能都包含客观和主观两个维度, 客观维度主要通过各级政府工作报告和统计年鉴获得, 主观维度通过公众评价获得, 两个维度分别从不同侧面对城市发展质量进行反映, 既可单独用作评价, 也可合成为主客观相结合的评价体系.

表8 主客观指标相结合的城市发展质量评价指标体系
Tab.8 Conjunctive indicator system of quality of urban development

城市功能	分类	客观指标	主观指标
政治功能	政治参与	居委会直选率;政协提案采纳率;人大代表书面意见办结率	参加选举或其他政治活动经历的评价
	透明与回应性	政府网站普及率;行政审批事项公共服务网上实现率;群众来信来访办结率	对政府信息公开的评价
	清廉与效能	公务员占劳动人口比率;行政管理经费支出占政府财政支出的比例;万名公务员中因贪污贿赂受起诉人员数量及增长率	对本地政府反腐倡廉工作评价
	法治与公平	人均年行政复议案件总量;法院二审改判或发回重审案件占总收案数比例;万人律师数	对司法公正的评价;对社会公平的评价
生产功能	物质、金融和服务产品的生产能力	地区生产总值;人均地区生产总值;地区生产总值增长率;第三产业比重;限额以上企业产品销售收入;限额以上企业利税总额;金融机构存款余额;金融机构贷款余额	产品或服务可获得性评价;购物和获取服务便利程度的评价
	产品与服务的质量	各类产品抽检合格率;各类服务投诉率	产品质量和商家服务满意情况
庇护功能	食物	人均食物占有量;恩格尔系数	收支平衡情况评价
	工作与收入	城镇登记失业率;居民人均储蓄存款余额;职工平均工资	找工作困难程度评价;工作环境评价
	居住	人均住房使用面积;住宅成套率	居住条件满意情况
	医疗	平均预期寿命;婴儿死亡率;每十万人拥有医生数;每十万人拥有医院和卫生院病床数	医疗服务评价
	社会保障	社会保障覆盖率	社保满意情况评价
教化功能	公用事业	燃气普及率;用水普及率;人均生活用电量	水电煤服务满意情况评价
	安全	十万人交通事故死亡人数;万人刑事案件立案数;万人犯罪人数	社会治安满意情况
	基础教育	万人中小学专任教师数;15岁以上人口识字率;生均教育经费	教育满意情况评价
	高等教育	万人普通高等学校在校学生数	
联系功能	科学研究	万人科学家工程师数;万人中级技术职称以上专业技术人员数;研发投入占GDP比例;科研人员人均研发经费;人均科普经费	科普工作满意情况评价
	文化休闲	每百人拥有公共图书馆藏书数;每百万人拥有剧场和影剧院数	文化休闲满意评价
	城市交通	人均铺装道路面积;万人拥有公共汽电车数	对城市交通的评价
	人、物质与信息流交互强度	客运总量;货运总量;人均邮政业务量;国际互联网普及水平;移动电话普及水平	邮政、电信服务满意情况评价
自然环 境约束	信息的可获得性	电视覆盖率;广播覆盖率	对电视广播内容的评价
	社会资本	万人拥有社会组织数量	社会凝聚力评价;社团吸引力的评价;对志愿者服务情况的评价
自然环 境约束	生活环境	人均公共绿地面积;建成区绿化覆盖率;空气质量优良率	市容市貌满意情况评价
	污染治理	生活污水处理率;生活垃圾无害化处理率;工业废水排放达标率;工业烟尘去除率;工业二氧化硫去除率	环境污染情况评价

5 结语

通过城市功能与公众满意之间关系的研究发现,城市客观发展质量与公众主观满意之间存在显著的正相关关系,每个城市功能的持续改进都会提升公众的主观满意.收入、物质与金融产品生产能力、信息流交互水平、信息可获得性、城市交通等因子是影响公众主观满意的最主要因素,这些因子主要集中在城市生产功能、庇护功能和联系功能上,可归结为城市生产能力、公众基本生活水平、城市和公众与外界的联系等方面.对于政策制定者而言,制订

促进这3个城市功能发展的政策,而不仅仅将眼光聚焦于城市物质产品生产,也许更能获得公众支持.

本文研究受到客观与主观数据可获得性影响.在主观指标方面,要进一步研究城市客观发展与公众主观满意之间的关系,必须进行全国范围的公众主观满意调查,获取更为详细的调查数据.在客观指标方面,评价体系的所有指标理论上都能获得,不存在测算技术困难,但在我国现行统计数据公开体系下,客观数据的可获得性仍需进一步提升.本文关于城市功能与公众满意关系的研究并未包含城市政治功能这一维度以及社会保障覆盖率、犯罪率等较为重要,也较为敏感的指标,模型的拟合效果可能还有

上升空间.

参考文献:

- [1] 翟吉昌. 加强管理提高城市质量[J]. 城市问题, 1994(3): 58.
ZHAI Jichang. Reinforce management and improve urban quality[J]. City Problems. 1994(3): 58.
- [2] 刘俊生. 亟待建立一门新学科——城市质量学[J]. 城市开发, 1994(5): 43.
LIU Junsheng. Urban quality: a discipline needs to be established[J]. Urban Development, 1994(5): 43.
- [3] 王瑜. 论城市质量与城市质量综合管理[J]. 发展研究, 1999(11): 19.
WANG Yu. Urban quality and comprehensive management on urban quality[J]. Development Research. 1999(11): 19.
- [4] 白先春, 凌亢, 郭存芝. 城市发展质量的综合评价——以江苏省13个省辖市为例[J]. 中国人口资源与环境, 2004, 14(6): 91.
BAI Xianchun, LING Kang, GUO Cunzhi. Synthesis evaluation of the quality of city development—a case of 13 cities under the jurisdiction of the jiangsu provincial government [J]. China Population, Resources and Environment, 2004, 14(6): 91.
- [5] 白先春, 凌亢, 朱龙杰, 等. 我国县级城市发展质量的综合评价——以江苏省县级市为例[J]. 统计与决策, 2005(7): 51.
BAI Xianchun, LING Kang, ZHU Longjie, et al. Synthesis evaluation of the quality of city development at country level [J]. Statistical Research. 2005(7): 51.
- [6] 朱龙杰, 白先春. 基于LOWA算子的城市发展质量评价的指标体系构建[J]. 统计与决策, 2006(6): 145.
ZHU Longjie, BAI Xianchun. The construction of the quality of city development measurement indicator system based on LOWA operators [J]. Statistic and Decision-making. 2006(2): 145.
- [7] 陈强, 鲍悦华. 城市发展质量的公众参与研究[J]. 上海管理科学, 2007(3): 77.
CHEN Qiang, BAO Yuehua. Study on public participation in quality evaluation of city development [J]. Shanghai Management Science. 2007(3): 77.
- [8] 陈强, 鲍悦华. 城市发展质量: 视角与指标体系[J]. 同济大学学报: 社会科学版, 2006, 17(6): 40.
CHEN Qiang, BAO Yuehua. City's development quality evaluation: perspectives and indicator systems [J]. Tongji University Journal: Social Science Section, 2006, 17(6): 40.
- [9] 陈强, 尤建新, 鲍悦华. 基于市民生活满意度的城市发展质量评价[J]. 公共管理学报, 2006, 3(2): 49.
CHEN Qiang, YOU Jianxin, BAO Yuehua. City's development quality evaluation based on citizen's satisfaction of living condition[J]. Journal of Public Management, 2006, 3(2): 49.
- [10] 陈强. 以公众满意为导向的城市发展质量评价体系构建[J]. 同济大学学报: 社会科学版, 2007, 18(6): 87.
CHEN Qiang. Construction of the city development quality evaluation system oriented by the public satisfaction[J]. Tongji University Journal: Social Science Section, 2007, 18(6): 87.
- [11] 徐春华. 城市发展质量研究综述[J]. 兰州学刊, 2009, 20(3): 79.
XU Chunhua. A review of quality of urban development [J]. Lanzhou Academic Journal, 2009, 20(3): 79.
- [12] 鲍悦华, 陈强. 质量概念的嬗变与城市发展质量[J]. 同济大学学报: 社会科学版, 2009, 20(6): 46.
BAO Yuehua, CHEN Qiang. The evolution of quality and quality of urban development [J]. Tongji University Journal: Social Science Section, 2009, 20(6): 46.
- [13] Myint S W. An exploration of spatial dispersion, pattern, and association of socio-economic functional units in an urban system [J]. Applied Geography, 2008, 28: 168.
- [14] 连玉明. 中国城市生活质量报告[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2007.
LIAN Yumin. Report of the quality of urban life in china [M]. Beijing: China Modern Economic Publishing House, 2007.
- [15] 丹尼尔考夫曼, 阿尔特克拉. 治理指标: 我们在哪儿, 我们应去向何方? [J]. 庞娟, 闫健摘译. 国家行政学院学报, 2008(6): 100.
Daniel Kaufmann, Aart Kraay. Governance indicators: where are we, where should we be going? [J]. Translated and adapted by PANG Juan, YAN Jian. Journal of China Nation School of Administration, 2008(6): 100.
- [16] 俞可平. 中国治理评估框架[J]. 经济社会体制比较, 2008(6): 1.
YU Keping. The framework of China's governance evaluation [J]. Comparative Economic & Social Systems, 2008(6): 1.
- [17] 何增科. 中国治理评价体系框架初探[J]. 北京行政学院学报, 2008(5): 1.
HE Zengke. A preliminary research into the framework of china's public governance evaluation [J]. Journal of Beijing Administrative College, 2008(5): 1.
- [18] Putnam R, Leonardi R, Naetti R. Making democracy work: civic traditions in modern italy [M]. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- [19] Fukuyama F. Trust: the social virtues and the creation of prosperity [M]. New York: Free Press, 1995.
- [20] 邹宜斌. 社会资本: 理论与实证研究文献综述[J]. 经济评论, 2005(6): 120.
ZOU Yibin. Social capital: a literary review [J]. Economic Review, 2005(6): 120.
- [21] 陈捷, 卢春龙. 共通性社会资本与特定性社会资本——社会资本与中国的城市基层治理[J]. 社会学研究, 2009(6): 87.
CHEN Jie, LU Chunlong. Generalized social capital versus particularized social capital: social capital and local governance in urban China [J]. Sociological Studies, 2009(6): 87.